



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1581-11/22
Banja Luka: 7.3.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po Presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 043354 22 U od 19.2.2024. godine, a rješavajući po žalbi bez broja od 07.06.2022. godine, žalioca: Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 1/2.9-1814/22 od 31.05.2022. godine, Ugovornog organa: RS „POŠTE SRPSKE“ a.d. Banja Luka u konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 1180-7-2-98-3-140/22 od 31.05.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – “Izrada Akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini u Preduzeću” na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH”, broj: 39/14 i 59/22), na sjednici vijeća I održanoj 7.3.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe bez broja od 07.06.2022. godine, u iznosu 614,25 KM, dok se zahtjev u ostalom dijelu odbija kao neosnovan.
3. Nalaže se ugovornom organu RS „POŠTE SRPSKE“ a.d. Banja Luka da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke u visini od 614,25 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka o čemu će ovaj organ donijeti posebno Rješenje.

OBRAZLOŽENJE

RS „POŠTE SRPSKE“ a.d. Banja Luka, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju broj: 1/2.9-1814/22 od 31.05.2022. godine, Obavještenja o nabavci: 1180-7-2-98-3-140/22 od 31.05.2022. godine Predmet nabavke: Nabavka usluga – “Izrada Akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini u Preduzeću”, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.

Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 13.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.06.2022. godine.

07-03-2024

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ovaj organ postupajući po predmetnoj žalbi donio dana 7.7.2022. godine Rješenje br. JN2-02-07-1-1581-6/22 kojim je žalbu odbio kao neosnovanu, da bi nakon tužbe Žalioca u upravnom sporu, Sud BiH dana 19.2.2024. godine donio Presudu br. S1 3 U 043354 22 U, kojom je poništeno Rješenje ovog organa br. JN2-02-07-1-1581-6/22 od 7.7.2022. godine i predmet vratio ovome organu na ponovno postupanje.

U Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 043354 22 U od 19.2.2024. godine, se navodi:

„Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-02-07-1-1581-6/22 od 07.07.2022.godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 1/2.9-1814/22 od 31.05.2022. godine, Ugovornog organa: RS „POŠTE SRPSKE“ a.d. Banja Luka u konkurentskom postupku: Nabavka usluga – "Izrada Akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini u Preduzeću"

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, u kojoj detaljno navodi dosadašnji tok postupka. Ističe da je žalbu, a sada tužbu, izjavio konkretno na tačku 2.7.TD-a. U tužbi ističe da je pobijano rješenje nezakonito i zasnovano na pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Sama tužena navodi da ugovorni organ ima ovlaštenje da zahtijeva licence/rješenja, ukoliko su ista propisana materijalnim propisima, što za tužioca nije sporno, međutim sporno je rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini. Ovaj dokaz potrebno je dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa i akreditacija u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 Hz do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010, BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*, BAS EN 62110:2010*, BAS EN 62110/Cort:2016*, BAS EN 50499:2010*, nisu propisani materijalnim propisima kao uslov za obavljanje poslova Izrade akta o procjeni rizika na radnom mjestu i u radnoj sredini, niti ponuđač koji posjeduje ta ovlaštenja, može obavljati poslove koji su predmet ove nabavke. Dalje se u tužbi poziva i citira odgovor na upit broj: 16-04/3-12-272/22 od 01.08.2022. godine, od strane Ministarstva zdravlja i boračko invalidske zaštite. Dalje ističe da nije sporno da za izradu akta o procjeni rizika na radnom mjestu i u radnoj sredini, izabrani ponuđač mora posjedovati licence, shodno važećim zakonskim propisima, međutim ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, osim licenci koje su potrebne za realizaciju predmeta ove nabavke (licence iz tačke 2.7. pod a) i c) tenderske dokumentacije), zahtijeva i dodatne licence i certifikate koji nisu u skladu sa materijalnim propisima i koji nisu u skladu i u vezi sa predmetom ove nabavke. Iz razloga što član 48. stav 6. Zakona o javnim nabavkama, propisuje da, ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ je dužan pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda, koje su potvrdila tijela koja su u skladu sa evropskim serijama standarda, koje se tiču izdavanja certifikata, te da je ugovorni organ dužan prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od ponuđača, koji nemaju pristup takvim certifikatima, međutim traženi standard je neprimjenjiv u ovom postupku javne nabavke, budući da predmet nabavke nije ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja, već izrada akta o procjeni rizika na radnom mjestu i u radnoj sredini. Također ističe da navodi da tužena daje uslov u skladu sa pomenutim članom ZJN, što nije tačno i iz razloga što je tenderskom dokumentacijom zahtijevan ISO 17025 u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010*, BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*, BAS EN 62110:2010*, BAS EN 62110/Cort:2016*, BAS EN 50499:2010*, što predstavlja bosanskohercegovački standard i tenderskom dokumentacijom nije ostavljena*

„mogućnost dostavljanja ekvivalentnih standarda, odnosno tenderskom dokumentacijom nije ostavljena mogućnost prihvatanja i drugih dokaza o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od ponuđača, koji nemaju pristup takvim certifikatima. Također ističe da je spornim uslovom prekršen i član 53. stav 5. ZJN, kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da poštuje principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Konačno predlaže da Sud poništi rješenje Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-1581-6/22 od 07.07.2022. godine i predmet vrati tuženj na ponovno postupanje.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, kao i ugovorni organ, predložili su da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ RS „POŠTE SRPSKE“ a.d. Banja Luka, pokrenuo konkurentski postupak javne nabavke "Izrada Akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini u Preduzeću", za koji je objavio tendersku dokumentaciju 1/2, 9-1814/223 od 31.05.2022. godine, Obavještenje o nabavci: 1180-7-2-98-3-1140/22 od 31.05.2022. godine. Tužitelj je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, koju je ugovorni organ odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da ugovorni organ ima pravo zahtijevati od ponuđača rješenje nadležnog ministarstva, kao i akreditaciju, kako je to navedeno tačkom 2.7 tenderske dokumentacije, iz razloga što je zahtijevana licenca propisana kao obavezna materijalnim propisom, koji definiše oblast koja je predmet javne nabavke.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, zakonitost osporenog rješenja dovedena je u pitanje stanjem u spisu i tužbenim prigovorima.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima, ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog Zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog Zakona, propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je u tački 2.7. propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti, te je između ostalog pod tačkom d) propisao da je dužan dostaviti rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini. Ovaj dokaz potrebno je dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa. S tim u vezi, ovom vijeću ostaje sporan navedeni zahtjev pod tačkom d) odnosno dostavljanje navedenog rješenja. Nije sporno da ugovorni organ, shodno odredbi člana 46. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, koji se odnosi na sposobnost

obavljanja profesionalne djelatnosti, u tenderskoj dokumentaciji, može zahtijevati od kandidata/ponuđača da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje, u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela, kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Međutim, ovom vijeću ostaje sporna činjenica da ugovorni organ prije svega isključivo navodi organ nadležan za izdavanje rješenja, bez ostavljanja mogućnosti drugog nadležnog organa na teritoriji Bosne i Hercegovine ili inostranstva. U tom pravcu, tuženi organ nije niti po službenoj dužnosti, niti po prigovorima stranke, ispitao eventualne povrede člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i da li je ugovorni organ sa ovako postavljenim tenderskim dokumentom, prekršio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, preciznije, da li uslovi koji su postavljeni upućuju na diskriminaciju, kako to tužitelj ističe u tužbi.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ovaj Sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda tužitelja. Ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi u postupku po žalbi, nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, niti u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj:29/02 do 12/04), a posebno članom 9. ovog Zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice, koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, jer su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, pa je na osnovu tako nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, donesen i pogrešan zaključak, zbog čega je valjalo izdati tužbu, osporeno rješenje poništiti i spis vratiti tuženoj na ponovno rješavanje. U ponovnom postupku, tuženi će postupiti po uputama ovog Suda naprijed navedenim, te će nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i nakon pravilne primijene materijalnih propisa, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.“

Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako je dana 01.06.2022.godine preuzeo Tendersku dokumentaciju - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga u predmetu - Izrada akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini u Preduzeću, Obavještenje o nabavci broj: 1180-7-2-98-3-140/22 od 31.05.2022. godine.

Nezadovoljni istom a u skladu sa članovima 99.-110. Zakona o javnim nabavkama ovim putem izjavljuje žalbu iz razloga što smatra da uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti.

Žalbu ulaže na tačku 2.7. alineja d) i e) tenderske dokumentacije koje glase:

2.7. Uslovi za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti

Važeća licenca za obavljanje poslova zaštite i zdravlja na radu, pregleda i ispitivanja sredstava za rad i i sredstava i opreme za ličnu zaštitu na radu koju izdaje Ministarstvo rada i boračko invalidske zaštite u Vladi Republike Srpske -ovjerena fotokopija.

Kao dokaz, dostavljene Licence mogu da glase na ponuđača. Ako licenca ne glasi na ponuđača koji je dostavio ponudu, tada je ponuđač obavezan da nastupi kao grupa ponuđača i da ispuni uslove navedene. Ovaj dokaz dostavlja samo izabrani ponuđač u roku od 5 dana od dobijanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ovaj dokaz se dostavlja u originalu ili u ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.

Ugovor o angažovanju medicine rada-specijaliste medicine rada-ovjerena fotokopija,
Važeća licenca - o ispunjavanju uslova za obavljanje poslova ispitivanja uslova radne sredine, odnosno, hemijskih, bioloških i fizičkih štetnosti (osim jonizujućih zračenja) i mikro klime.

Kao dokaz, dostavljene Licence mogu da glase na ponuđača. Ako licenca ne glasi na ponuđača koji je dostavio ponudu, tada je ponuđač obavezan da nastupi kao grupa ponuđača i da ispuni uslove navedene. Ovaj dokaz dostavlja samo izabrani ponuđač u roku od 5 dana od dobijanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ovaj dokaz se dostavlja u originalu ili u ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.

Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini. Ovaj dokaz potrebno je dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.

da je ponuđač akreditovan u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 Hz do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010*, BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*, BAS EN 62110:2010*, BAS EN 62110/Cort:2016*, BAS EN 50499:2010*.

Kao dokaz dostaviti Sertifikat izdat od strane pravnog lica koje je akreditovano za izdavanje sertifikata ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 Hz do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010*, BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*, BAS EN 62110:2010*, BAS EN 62110/Cort:2016*, BAS EN 50499:2010*. Ovaj dokaz potrebno je dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.

Ugovorni organ je dana 31.05.2022. godine objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga Izrada akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini u Preduzeću. Tačkom 2.7. propisani su uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđač mora ispuniti da bi bio kvalifikovan za učešće u postupku.

Uvidom u spornu tačku tenderske dokumentacije, Žalilac smatra da Ugovorni organ nije na pravilan i zakonit način definisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Ovo iz razloga što je ugovorni organ raspisao postupak javne nabavke usluga koje se odnose na izradu akta o procjeni rizika na radnom mjestu i u radnoj sredini, a uslovi za obavljanje ovih poslova propisani su Zakonom o zaštiti na radu („Službeni glasnik RS“ broj: 1/08, 13/10) i Pravilnikom o visini troškova za izdavanje licenci („Službeni glasnik RS“ broj 68/12, 28/12). Članom 1. Pravilnika o visini troškova za izdavanje licenci propisane su licence koje Ministarstvo rada i socijalne zaštite izdaje na osnovu propisa iz oblasti zaštite na radu, a na osnovu koji pravno lice obavlja poslove izrade akta o procjeni rizika (a koje ugovorni organ i zahtijeva u tački 2.7. pod a) i c) TD). Uslovi za izdavanje licenci propisani su članovima 7. i 13. Pravilnika, i niti jednom odredbom istog nije propisana obaveza pravnog lica da posjeduje Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite, niti akreditovanu laboratoriju za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja.

Takođe, članom 13. Zakon o zaštiti na radu predvidio je sledeću obavezu. Poslodavač je dužan da donese akt o proceni rizika u pismenoj formi za sva radna mesta u radnoj okolini i da utvrdi način i mjere za njihovo otklanjanje. Poslodavac je dužan da izmijeni akt o procjeni rizika u slučaju pojave svake nove opasnosti i promjene nivoa rizika u procesu rada. Akt o procjeni rizika zasniva se na utvrđivanju mogućih vrsta opasnosti i štetnosti na radnom mestu u radnoj okolini, na osnovu kojih se vrši procjena rizika od nastanka povreda i oštećenja zdravlja zaposlenog. S tim u vezi, Žalilac navodi kako smatra i ukazuje da rješenje i akreditacija koju Ugovorni organ zahtijeva u tački 2.7. pod d) i e) tenderske dokumentacije, odnosno

Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini. Ovaj dokaz potrebno je dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.

da je ponuđač akreditovan u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 HZ do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010, BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A.1:2014*, BAS EN 62110:2010*, BAS EN 62110/Cort:2016*, BAS EN 50499:2010*,*

nisu u skladu sa navedenim propisima niti su uslov za obavljanje poslova izrade akta o procjeni rizika. Izrada akta o procjeni rizika vrši se u skladu sa Pravilnikom o procjeni rizika na radnom mjestu i u radnoj sredini koji takođe ne propisuje obavezu posjedovanja rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite i akreditovane laboratorije za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja.

U prilog navedenom govori i činjenica da Ugovorni organ sam u tački 1.7. navodi da je obaveza ponuđača da dostavi akt o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini i akt o ispitivanju i uslova radne sredine.

Članom 44. stavovi (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan da utvrdi minimim kvalifikacionih uslova koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju, a stoje postavljenim uslovima i zahtjevima prekršeno.

Sa druge strane Žalilac smatra da ukoliko Ugovorni organ ima potrebu za nabavkom usluga koje se tiču mjerenja zračenja trafostanice na zaposlene radnike, odnosno nabavku usluga za koje je prema materijalnim propisima predviđeno obavezno posjedovanje Rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini ili akreditovane laboratorije prema ISO standardu 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja onda je bio dužan ili da predmet nabavke podijeli na lotove ili da sprovede poseban postupak javne nabavke koji bi obuhvatao ove usluge. Ovo iz razloga što Ugovorni organ objavljuje obavještenje o nabavci za usluge izrade akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini, a istovremeno onemogućava ponuđače koji posjeduju licence za ove poslove da podnesu ponude, a sve iz razloga što se zahtijeva rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite i akreditovana laboratorija za mjerenje električnog i magnetnog polja. Ugovorni organ nije podijelio predmet nabavke na lotove sa jedne strane dok sa druge strane u tački 1. alineja 1.7. tenderske dokumentacije predmet dijeli na način da je obaveza izabranog ponuđača izrada akta o procjeni rizika na radnom mjestu i u radnoj sredini, akta o ispitivanju uslova radne sredine i akta o izvršenom mjerenju zračenja trafo stanica. Ove usluge nisu jedinstven predmet nabavke iz razloga što su pre svega regulisane različitim zakonskim propisima i spadaju u različite oblasti, a istovremeno ponuđač koji obavlja poslove izrade akta o procjeni rizika ne mora biti registrovan i obavljati poslove mjerenja zračenja trafostanica jer su uslovi za registraciju i obavljanje ovih poslova različiti i ne predstavljaju istu djelatnost.

Imajući u vidu više navedeno predlaže da se predmet nabavke podijeli na lotove.

Osim navedenog, Žalilac smatra da tenderska dokumentacija nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata i iz razloga što Ugovorni organ ne dozvoljava podugovaranje u dijelu koji se odnosi na ispitivanje električnog i magnetnog polja, a samim tim i eventualno obezbjeđenje obavljanja ovih poslova putem ovlaštenog podugovarača. Iz sadržaja tenderskog dokumenta evidentno je da Ugovorni organ akcenat stavlja na

- Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini. Ovaj dokaz potrebno je dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa i

e) da je ponuđač akreditovan u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 Hz do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010*, BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*, BAS EN 62110:2010*, BAS EN 62110/Cort:2016*, BAS EN 50499:2010*,

čije dostavljanje zahtijeva u ponudi za razliku od licenci iz alineje a) i c) tačke 2.7. čije dostavljanje zahtijeva u roku od 5 dana isključivo za izabranog ponuđača.

Takođe, Ugovorni organ zahtijeva da sporno rješenje i akreditacija glase na ponuđača, što dodatno govori u prilog činjenici da ponuđač koji je ovlašten za obavljanje poslova izrade akta o procjeni rizika ne može angažovati podugovarača za mjerenje zračenja trafostanice.

Dakle, evidentno je da je Ugovorni organ raspisao postupak javne nabavke za izradu akta o procjeni rizika na radnom mjestu i u radnoj sredini, a pri tom je onemogućio učešće u postupku ponuđačima koji posjeduju licence za obavljanje ovih poslova što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN kojim je propisano:

„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom“.

Osim navedenog sam zahtjev za dostavljanjem dokaza

da je ponuđač akreditovan u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 Hz do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010*, BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*, BAS EN 62110:2010*, BAS EN 62110/Cort:2016*, BAS EN 50499:2010*,

je ograničavajućeg karaktera, a posebno u dijelu koji se odnosi na tražene metode/specifikacije.

Tako za Ugovorni organ čak nije dovoljno da ponuđač dokaže da ima na raspolaganju akreditaciju u skladu sa standardom ISO 17025, a koja se odnosi na mjerenje električnih i magnetnih zračenja i osim metoda BAS EN 50413:2010, BAS EN 61786:2010 zahtijeva i druge metode koje ispunjava tačno određeni ponuđač, a čime se isključuju iz postupka ostali ponuđači.

Shodno navedenom, Žalilac predlaže da se razmotri i uvaži žalbu i izmijeni/poništi Tendersku dokumentaciju - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga u predmetu - Izrada akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini u Preduzeću, Obavještenje o nabavci broj: 1180-7-2-98-3-140/22 od 31.05.2022. godine.

Takođe, zahtijeva da se Žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku (658,12 KM), kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadnade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je utvrdio da je žalba blagovremena, dozvoljena i izjavljena od ovlaštenog lica, te da je dostavljena u dovoljnom broju primjeraka te ističe kako je na osnovu svega izneseno od strane Žalioca, utvrdio da je žalba u cjelosti neosnovana i da je takvu treba odbiti.

Žalilac u žalbenom navodu smatra da zahtijevanje Ugovornog organa da se dostavi Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini i akreditacija u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 Hz do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC

61786:2010*, BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*, BAS EN 62110:2010*, BAS EN 62110/Cort:2016*, BAS EN 50499:2010*, nije u skladu sa navedenim propisima niti uslov za obavljanje poslova izrade akta o procjeni rizika jer prema Pravilniku o visini troškova za izdavanje licenci propisane licence koje Ministarstvo rada i socijalne zaštite izdaje, te da gore navedeno rješenje i akreditacija nisu obavezni, te smatra da je predmetnu nabavku trebalo podijeliti na lotove.

Razlog za gore traženo rješenje i akreditaciju je što se tražene metode ispitivanja odnose na NF (Niskofrekventno zračenje) (za mjerenje i procjenu rizika trafostanica), a ne VF (visokofrekventno) koje se odnosi na radio i TV predajnike, predajnike mobilne telefonije, radare i sl.

Ugovorni organ napominje da laboratorija može biti samo akreditovana u skladu sa standardom ISO 17025, ali samo za VF zračenje (što ovdje nije primjenjivo). Dostavljanjem i Sertifikata izdatog od strane pravnog lica koje je akreditovano u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5HZ DO 400 KhZ, U SKLADU SA METODOM/SPECIFIKACIJOM bas iec 61789:2010*, BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*, BAS EN 62110:2010*, BAS EN 62110/Cort:2016*, BAS EN 50499:2010* je ključno, iz razloga što se u okviru glavnog objekta Pošte u kojoj boravi 400 radnika se nalazi trafostanica.

Navedena trafostanica je predmet čestih prigovora radnika u i okviru Akta o procjeni rizika se vrši procjena uticaja predmetne trafostanice na zaposlene, što je bio slučaj i 2019. godine. Kao ključna akreditovana metoda je metoda BAS EN 50499:2010 Procedura za procjenu rizika izlaganja radnika elektromagnetnim poljima.

Kako se radi o specifičnoj situaciji, procjena rizika na radnom mjestu i ispitivanja uslova radne sredine na radnim mjestima koja su pod uticajem trafostanice, neophodno je da se pored osnovnih parametara izvrši i mjerenje elektromagnetnog zračenja za radna mjesta koja su pod uticajem zračenja i procijeni mogući rizik zračenja na zaposlene. Zbog navedenog nabavka je sprovedena kao jedinstvena, što je bila praksa i u prethodnim tenderima za ove usluge.

Ugovorni organ ističe kako je izradio Tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti na radu, Pravilnika o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini (Sl. glasnik Republike Srpske br 66/08); kao i Pravilnika o postupku i rokovima periodičnih pregleda i ispitivanja opreme za rad i preventivnih i periodičnih ispitivanja uslova radne sredine (Sl. glasnik Republike Srpske br 66/08), a sve u skladu i sa Zakonom o javnim nabavka.

Ugovorni organ smatra da Žalilac nije pravilno tumačio odredbe Zakona i podzakonskih propisa (pravlinici), jer je ovaj organ u skladu sa Zakonom o zaštiti na radu i podzakonskim propisima zahtijevao da se dostave navedena rješenja, licence i akreditacije u skladu sa samim, a radi izrade Akta o procjeni rizika.

Akt o procjeni rizika izrađuje se u skladu sa Zakonom o zaštiti na radu, Pravilnika o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini kao i ostalih podzakonskih propisa koji regulišu predmetnu oblast, a kojima je regulisano način sistematskog evidentiranja i procjenjivanja svih štetnih faktora u procesu rada, mogućih vrsta opasnosti i štetnosti na radnom mjestu i u radnoj sredini koje mogu da prouzrokuju povredu na radu, profesionalno oboljenje ili bolest u vezi sa radom. Procjenom rizika sagledavaju se organizacija rada, radni procesi, zahtjevi rada, sredstva za rad, sirovine i materijali koji se koriste u tehnološkim i radnim procesima, sredstva i oprema za ličnu zaštitu na radu, kao i drugi elementi koji mogu da izazovu rizik od povreda na radu, profesionalnog oboljenja ili bolesti u vezi sa radom.

Procjena rizika zasniva se na dakle, navedenim pravilnikom koji je u skladu sa Zakonom o zaštiti na radu, te je decidno navedeno koji su uslovi, način i sadržaj Akta o procjeni rizika.

Dalje, članom 10. Pravilnika o procjeni rizika navedeno je:

Opasnosti se grupišu u zavisnosti od njihove vrste i povrede na: stav (v) opasnosti koje se pojavljuju korišćenjem električne energije...

U članu 11. istog Pravilnika: *Štetnosti se grupišu u zavisnosti od njihove vrste i prirode na: stav (a) tačka 6) štetni uticaji zračenja (toplotnog, jonizirajućeg ili nejonizirajućeg, laserskog);*

Članom 16. Pravilnika o postupku i rokovima preventivnih i periodičnih pregleda i ispitivanje opreme za rad i preventivnih i periodičnih ispitivanja uslova radne sredine (Sl. Glasnik RS 66/08) se navodi:

Ispitivanja obuhvataju:

Stav (3) tačka g) nepovoljna energija zračenja, jonizirajuća, radioaktivna, x zraci, korpuskularna zračenja, nejonizirajuća, ultravioletno, infracrveno, lasersko svjetlosno,

Član 22. istog Pravilnika, navodi se *da ispitivanje uslova radne sredine može da vrši pravno lice sa licencom za obavljanje poslova ispitivanja uslova radne sredine.*

Što se tiče podugovaranja, ovaj Ugovorni organ je predvidio mogućnost podugovaranja u svojoj TD u tački 11.5, ali u slučaju posjedovanja licenci isključivo je predviđena mogućnost nastupanja kao ponuđač ili kao grupa ponuđača (što je definisano u tački 2.7. TD), te u skladu sa tim nije predviđena mogućnost podugovaranja sa drugim pravnim licem radi licenci, a zbog same prirode, složenosti i kvalifikovanosti ovog predmeta javne nabavke.

U skladu sa gore navedenim članovima oba pravilnika, kao i zbog izrade samog Akta o procjeni rizika na radnom mjestu, sve što je Ugovorni organ tražio treba da ima ponuđač, a kako bi se kvalitetno izradio Akt o procjeni rizika. Ovaj Ugovorni organ je stava da je nabavku neophodno provesti kao jedinstvenu (bez podjele na lotove).

Cijeneći sve gore navedeno, Ugovorni organ smatra da nije povrijedio odredbe ZJN, te smatra da je predmetna žalba na Tendersku dokumentaciju neosnovana i da je u cjelosti treba odbiti.

Ugovorni organ odbija zahtijev da se nadoknade troškovi na ime sastavljanja žalbe, jer je žalbu odbio kao neosnovanu.

S obzirom da je žalba Žalioca u cjelosti neosnovana u skladu sa članom 100. stav (5). ZJN, Ugovorni organ upućuje KRŽ BiH žalbu Žalioca zajedno sa kompletnom dokumentacijom i predlaže da KRŽ BiH žalbu ponuđača odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalba neosnovana i kao takvu je istu odbio.

Nakon što je presudom Suda BiH, broj: S1 3 U 043354 22 U od 19.2.2024. godine poništeno rješenje JN2-02-07-1-1581-8/22 od 27.2.2024. godine broj JN2-02-07-1-1581-6/22 od 7.7.2022. godine, ovaj organ je zatražio od Ugovornog organa informaciju je li zaključen Ugovor u predmetnom postupku i u kojoj je fazi predmetni postupak javne nabavke.

Ugovorni organ je aktom broj: 1/9-1814/22 od 4.3.2024. godine potvrdio da je u mjesecu novembru zaključen ugovor sa izabranim ponuđačem JNU Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske Banja Luka (Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 1180-1-2-206-5-352/22) te da je isti realizovan u cijelosti zaključno sa danom 6.4.2023. godine.

Nakon što je ispitao pretpostavke u smislu ispunjenja uslova za razmatranje žalbe u smislu članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ovaj organ je uviđom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje Ugovornog organa, propisani zakonski postupak i presudu Suda BiH, broj: S1 3 U 043354 22 U od 19.2.2024. godine, te utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti kao osnovanu.

Naime, uviđom u cjelokupan spis posebno u tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 2.7. (strane 4. i 5. TD) ovaj organ utvrđuje kako je istom propisano:

„2.7. Uslovi za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti

a) Važeća licenca za obavljanje poslova zaštite i zdravlja na radu, pregleda i ispitivanja sredstava za rad i i sredstava i opreme za ličnu zaštitu na radu koju izdaje Ministarstvo rada i boračko invalidske zaštite u Vladi Republike Srpske -ovjerena fotokopija.

Kao dokaz, dostavljene Licence mogu da glase na ponuđača. Ako licenca ne glasi na ponuđača koji je dostavio ponudu, tada je ponuđač obavezan da nastupi kao grupa ponuđača i da ispuni uslove navedene. Ovaj dokaz dostavlja samo izabrani ponuđač u roku od 5 dana od dobijanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ovaj dokaz se dostavlja u originalu ili u ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.

b) Ugovor o angažovanju medicine rada-specijaliste medicine rada-ovjerena fotokopija,

c) Važeća licenca - o ispunjavanju uslova za obavljanje poslova ispitivanja uslova radne sredine, odnosno, hemijskih, bioloških i fizičkih štetnosti (osim jionizujućih zračenja) i mikro klime.

Kao dokaz, dostavljene Licence mogu da glase na ponuđača. Ako licenca ne glasi na ponuđača koji je dostavio ponudu, tada je ponuđač obavezan da nastupi kao grupa ponuđača i da ispuni uslove navedene. Ovaj dokaz dostavlja samo izabrani ponuđač u roku od 5 dana od dobijanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ovaj dokaz se dostavlja u originalu ili u ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.

d) Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini. Ovaj dokaz potrebno je dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.

e) da je ponuđač akreditovan u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 HZ do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010, BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*, BAS EN 62110:2010*, BAS EN 62110/Cort:2016*, BAS EN 50499:2010*.*

Kao dokaz dostaviti Sertifikat izdat od strane pravnog lica koje je akreditovano za izdavanje sertifikata ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 HZ do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010, BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*, BAS EN 62110:2010*, BAS EN 62110/Cort:2016*, BAS EN 50499:2010*.*

Ovaj dokaz potrebno je dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.

Prema ocjeni ovog organa prilikom definisanja zahtjeva tačke 2.7. TD a kojim se od ponuđača zahtijeva dostavljanje Rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o ispunjenosti uslova za

ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini, ugovorni organ je postupio suprotno opštim načelima zagaranovanim članom 3. ZJN-a, te je na navedeni način ograničio aktivnu konkurenciju u predmetnom postupku nabavke, iz razloga što nije ostavio mogućnost prihvatanja spornog dokumenta izdatog i od strane nekog drugog nadležnog organa na teritoriji Bosne i Hercegovine ili inostranstva. Stoga se predmetni žalbeni navod žalioaca smatra osnovanim.

U pogledu žalbenog navoda da je ugovorni organ trebao predmetnu nabavku podijeliti na lotove, ovaj organ smatra da je riječ o neosnovanom navodu žalioaca, jer se u konkretnom slučaju radi o jedinstvenoj nabavci male vrijednosti (konkurentski postupak iz Poglavlja V ZJN-a) pri čemu je u konkretnoj situaciji, ugovorni organ sastavio predmetnu TD shodno svojim potrebama, te se stoga smatra da ne postoje zakonski osnovi koji bi ukazivali da je ugovorni organ predmetnu nabavku trebao razdvojiti na lotove, dok sa druge strane, žalilac nije dokazao ili učinio vjerovatnim da je spornom TD a u odnosu na razmatrani navod, ograničio aktivnu i stvarnu konkurenciju u predmetnom postupku nabavke.

Takođe je neosnovan navod Žalioaca u pogledu podugovaranja, jer je uvidom u tačku 11.5 tenderske dokumentacije utvrđeno da je Ugovorni organ predvidio mogućnost podugovaranja s tim da nije predviđena mogućnost podugovaranja sa drugim pravnim licem radi licenci, a zbog same prirode, složenosti i kvalifikovanosti ovog predmeta javne nabavke, jer je posjedovanje licence propisano materijalnim propisom, a istu izdaje nadležno Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS.

U pogledu žalbenog navoda žalioaca u kojem ističe da zahtijevanje Ugovornog organa da se dostavi Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini i akreditacija u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 Hz do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010*, BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*, BAS EN 62110:2010*, BAS EN 62110/Cort:2016*, BAS EN 50499:2010*, nije u skladu sa navedenim propisima niti uslov za obavljanje usluge izrade akta o procjeni rizika jer prema Pravilniku o visini troškova za izdavanje licenci propisane licence koje Ministarstvo rada i socijalne zaštite izdaje, te da gore navedeno rješenje i akreditacija nisu obavezni, ovaj organ upućuje na činjenicu da ugovorni organ ima pravo zahtijevati posjedovanje (Rješenja, licenci, i dr.) kada su one propisane materijalnim propisom i kada iste izdaje nadležni organ, te posebno upućuje na mišljenje Agencije za javne nabavke od 14.10.2016. godine, koje to potvrđuje. Kako je u konkretnom slučaju, pri obavljanju konkretne usluge, potrebno i propisano posjedovanje Rješenja koje izdaje nadležni organ, ovaj organ zaključuje kako navedeni zahtjev Ugovornog organa nije suprotan odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Naime, Ugovorni organ može od ponuđača zahtijevati da dokaže da ima odgovarajuće dozvole (npr. dozvolu, sertifikat, licencu ili rješenje izdato od nadležnog ministarstva) za obavljanje profesionalne djelatnosti, posebno kada je to propisano materijalnim propisom, kao što je to u konkretnom slučaju, a svi naprijed navedeni i tenderskom dokumentacijom propisani dokazi neophodni da bi ponuđači uopšte mogli da vrše uslugu, koja je predmet ove javne nabavke, te se zaključuje kako propisani uslov nije nezakonit uslov, jer je u vezi sa predmetom nabavke, a isti je propisan materijalnim propisom.

Ovaj organ takođe ne vidi ništa sporno u zahtjevu ugovornog organa iz tačke 2.7. pod e), tenderske dokumentacije kojim je propisano da je ponuđač akreditovan u skladu s standardom

ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 Hz do 400 kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010*, BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*, BAS EN 62110:2010*, BAS EN 62110/Cort:2016*, BAS EN 50499:2010*, te se zaključuje da je isti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, a istim se ugovornom organu dokazuju da će ponuđač biti u stanju izvršiti predmetnu uslugu.

U skladu s odredbom člana 48. Zakona o javnim nabavkama stav (1) propisano je da Ugovorni organ može zavisno od vrste i predmeta javne nabavke zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Tako je u stavu (6) citiranog člana, između ostalog, propisano da ukoliko se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene kvalitete, ugovorni organ je dužan pozvati se na sisteme osiguranja koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila evropska tijela koji se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je jasno navesti koji certifikat je u pitanju.

U konkretnom slučaju ovaj organ smatra opravdanim zahtjev ugovornog organa, jer se u okviru glavnog objekta Pošte u kojoj boravi 400 radnika nalazi trafostanica, te je obaveza u okviru Akta o procjeni rizika pri izradi procjene uticaja predmetne trafostanice na zaposlene, primjeniti zahtjevanu metodu/specifikaciju i dostavljanje i Sertifikata izdatog od strane pravnog lica koje je akreditovano u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 Hz do 400 kHz. U skladu sa metodom/specifikacijom bas iec 61786:2010*, BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*, BAS EN 62110:2010*, BAS EN 62110/Cort:2016*, BAS EN 50499:2010*.

Međutim, osnovano žalilac ukazuje na činjenicu da Ugovorni organ nije propisao mogućnost dostavljanja ekvivalentnog certifikata, što je bio dužan učiniti, te navedeni zahtjev nije usklađen sa predmetom ove javne nabavke i da navedeni zahtjev ima isključiv cilj - ograničavanje aktivne i stvarne konkurencije i diskriminaciju potencijalnih ponuđača, te su navedene odredbe tenderske dokumentacije u suprotnosti sa odredbama člana 3. ZJN i člana 44. stavovi (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega se žalbeni navod žalioca smatra osnovanim.

Ovakav stav ovog organa je zasnovan na navedenim i utvrđenim činjenicama i stanju spisa, te na uputi Suda BiH, izraženoj u Presudi broj: S1 3 U 043354 22 U od 19.2.2024. godine, te ovaj organ ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavao pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi, predmetno rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama i dokazima na osnovu kojih je utvrđeno činjenično stanje, te su navedeni razlozi koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razlozi koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu, kao i pravne propise na osnovu kojih je riješena predmetna upravna stvar.

Žalilac je postavio zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja u ovom postupku, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćnici, advokatu Duški Bogojević Banja Luke. Obzirom da usvaja žalbu, u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je da postavljeni zahtjev nije u cijelosti osnovan pa radi toga je usvojen iznos troškova do visine 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu dobija kao neosnovan. Naime, u skladu s tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS“ broj 68/05) advokatu pripada 150 bodova, te uvećanje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno

262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećan za PDV od 17%, što ukupno iznosi 614, 25 KM. Dakle, u konkretnom postupku polazni osnov za visinu obračuna troškova pravnog zastupanja advokata zasnovan je na činjenici da se radi o *neprocjenjivom predmetu*, a zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je i od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 040970 21 U od 5.4.2023. godine, a što je i potvrđeno presudom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 040970 23 Uvp od 20.7.2023. godine.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, usvaja se žalba Žalioca, te je odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke
- RS „POŠTE SRPSKE“ a.d. Banja Luka,
- evidenciji
- u spis

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137

12. 19

